

Rama Judicial del Poder Publico
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

D.E.I.P de Barranquilla, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiunos (2021)

Radicado	08-001-3333-006- 2021-00022 -00
Medio de control	Acción de Tutela
Demandantes	Marcos Manuel Pereira Rodríguez
Demandadas	Banco GNB Sudameris
Jueza	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz.

I. Asunto a decidir

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela interpuesta por el señor Marcos Manuel Pereira Rodríguez, quien actúa en nombre propio, en contra del Banco GNB Sudameris, al estimar vulnerados sus derechos fundamentales de petición.

II. Hechos narrados por el Accionante

1. El accionante manifiesta tener vigente una obligación de libranza con el Banco GNB Sudameris, y como alivio financiero en medio de la pandemia del Covid-19 la superintendencia financiera otorgo unos beneficios financieros de los cuales fue beneficiario en el 2020, y que se extienden hasta julio de 2021.
2. En fecha 24 de diciembre de 2020 mediante correo electrónico de la entidad le manifiestan que el plan de acompañamiento a deudores contempla solamente 3 periodos de gracia por lo cual no acceden a su solicitud.
3. En fecha 06 de enero de 2021 manifiesta haber radicado derecho petición ante la entidad bancaria GNB Sudameris, por medio de correo certificado de empresa mensajería Servientrega con número de guía 9126980443.
4. A la fecha de radicación de la presente acción de tutela manifiesta no haber recibido respuesta por parte de GNB Sudameris.

➤ **Pretensiones del Accionante.**

1. Solicita se tutelen los derechos fundamentales invocados, a la petición, y el Banco GNB Sudameris brinde respuesta a su solicitud radicada mediante derecho de petición en fecha 06 de enero de 2021.

➤ **Actuación Procesal**

La presente agencia Judicial, mediante proveído de fecha 11 de febrero de 2021, aprehendió el conocimiento de la acción de tutela ordenando su admisión,¹ de acuerdo a lo establecido por el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, notificándose a las partes en la misma fecha a los siguientes correos electrónicos; por parte del accionante se envió comunicación al correo señalado en la demanda de tutela

¹ Archivo N° 04 Expediente Digital (Auto Admisorio Tutela)

marcospereira355@casur.gov.co , y al accionado al correo de notificaciones judiciales de la entidad financiera, de igual manera se notificó a la defensoría del Pueblo.²

➤ **Informe entidad accionada Banco GNB Sudameris**

Se recibió informe de la entidad accionada en fecha 15 de febrero de 2021 señalando lo siguiente:

“la inclusión en el programa de acompañamiento a Deudores PAD, podía ser solicitada por nuestros clientes por única vez, tal como se indica en nuestro sitio web www.gnbsudameris.com.co, beneficio al que el accionante accedió en el mes de agosto de 2020, como se explicó anteriormente, no es posible para nuestra entidad otorgar periodos de gracia adicionales.

Para el caso que nos ocupa las cuotas reintegradas por concepto de alivio financiero y aplicación del PAD a favor de la obligación N° 106065430 fueron pagadas a través del retanqueo del crédito tramitado por el accionante con nuestra entidad mediante le desembolso del crédito N° 106588787 del 18 de noviembre de 2020, bajo las condiciones financieras que reflejan en la tabla de amortización.

No obstante, para mejorar la liquidez y flujo de caja del accionante, el Banco le puede ofrecer las siguientes alternativas, caso en el cual de presentar alguna inquietud sobre este proceso, podrá contactarnos a través del buzón apoyoadeudores@gnbsudameris.com.co.

- *Retanqueo de la operación vigente con entrega de recursos adicionales*
- *Reestructuración*
- *Ajuste operativo*
- *Modificación bajo condiciones contempladas en la Circular 026 del 2017 expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia.*

De lo anterior se colige señor Juez, el BANCO GNB SUDAMERIS S.A, no ha dado lugar a la vulneración de ningún derecho fundamental del accionante, siendo importante tener en cuenta en el presente asunto, las solicitudes del cliente son de orden económico, sin que se haya demostrado vulneración a derecho fundamental alguno, lo cual no puede ser objeto de revisión por parte del Juez Constitucional, debiendo declarar improcedente la presente acción.” (...)³

Posteriormente mediante escrito de fecha 17 de febrero de 2021 la entidad accionada dando alcance al informe anterior señala lo siguiente:

Nos referimos al asunto de la referencia, para dar alcance a la contestación de la acción de tutela, remitida al despacho en días pasados, para manifestar que el banco aprobó la aplicación de tres periodos de gracia a favor del crédito a cargo del accionante, respecto de los meses de febrero, marzo, y abril de 2021, según se observa en la tabla de amortización adjunta, anexo 1, cuyas cuotas serán cobradas posteriormente durante la vigencia del crédito.

² Archivo N° 05 Expediente Digital (Constancia de notificación admisión)

³ Archivo N° 06 Expediente Digital (Contestación acción de tutela GNB Sudameris)

Lo anterior, le fue informado al accionante, mediante la comunicación adjunta Anexo 1, la cual fue remitida a su correo electrónico según Anexo 2, (los documentos adjuntos al correo permiten su apertura digitando el número de la cédula del accionante).

Así mismo, en razón a que la obligación del accionante, corresponde a un crédito desembolsado bajo la modalidad de libranza, el banco procederá al reintegro de los dineros que sean recibidos de su pagaduría para el pago de la cuota del mes de febrero de 2021, se encuentra disponible para su retiro en las oficinas del banco.

Y que cuenta con la posibilidad de informar a través de los canales indicados, una cuenta bancaria para realizar la transferencia de los valores objetos de reintegro.

De acuerdo con lo anterior, señor Juez, manifestamos que el banco dio solución de fondo y a favor del accionante, encontrándonos ante un hecho superado presentándose carencia actual de objeto de la presente acción, por lo cual, solicitamos dar por terminado el presente trámite contra nuestra entidad.”⁴

III. Consideraciones del despacho

➤ Competencia

De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, este Juzgado es competente para conocer del amparo invocado, por ocurrir en esta ciudad los hechos que lo motivan al ser el domicilio del accionante, lugar en donde este Juzgado ejerce su Jurisdicción Constitucional.

➤ Problema jurídico que se plantea

En el presente caso, el Juzgado deberá resolver si es procedente la acción de tutela como mecanismo de protección del Derecho de petición frente a particulares, y de ser procedente, de existir la omisión en la respuesta al derecho de petición presentado por el accionante Marcos Manuel Pereira Rodríguez, y de encontrarse probada dicha omisión si se vulneraron los derechos fundamentales a la petición, por parte de la entidad Financiera Banco GNB Sudameris.

➤ Antecedentes Normativos y Jurisprudenciales aplicables al caso

La petición es un derecho que la **Constitución Nacional en su artículo 23**, ha concedido a los ciudadanos, para que estos puedan presentar peticiones a las autoridades, y se les suministre información sobre situaciones de interés general y/o particular.

Textualmente el artículo 23 de la constitución nacional contempla:

“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales”.

⁴ Archivo N° 07 Expediente Digital.

Sobre el derecho de petición ante particulares, la Corte Constitucional sustentó, a la luz de la Ley 1755 del 2015, que estas solicitudes se rigen por las mismas reglas generales de aquellas dirigidas a las autoridades, es decir, pueden ser presentadas verbalmente, por escrito o por cualquier medio idóneo, Igualmente, precisó que el particular debe respetar los términos de respuesta, según lo dispuesto en el artículo 14 de la misma Ley.

“Artículo 14. Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes (...).”.

Negrita

En Sentencia T-317 de julio 15 de 2019, la Corte Constitucional presenta tres hipótesis en las cuales es procedente el amparo del derecho fundamental a la petición frente a particulares, las cuales subdivide de la siguiente manera:

- El artículo 32 de la Ley 1755 de 2015, establece la posibilidad que tiene toda persona de ejercer el derecho de petición con el fin de obtener la garantía de sus derechos fundamentales. Esto incluye el ejercicio del derecho frente a cualquier tipo de organización privada, incluso si no es prestadora de un servicio público ni tiene funciones similares, siempre que resulte necesario para asegurar el disfrute de otros derechos fundamentales.
- Como segunda hipótesis en relación a las peticiones presentadas ante otra persona natural, serán procedentes siempre que el solicitante se encuentre en situación de indefensión o subordinación con respecto a aquella o cuando la persona natural tenga una posición o función dominante ante el peticionario. Ello siempre que el ejercicio del derecho de petición persiga el objetivo de materializar los derechos fundamentales del solicitante.
- El artículo 33 de la Ley 1755 de 2015 regula lo pertinente a las peticiones formuladas por usuarios ante empresas u organizaciones privadas. Así, señala que es procedente frente a cajas de compensación familiar, instituciones del sistema de seguridad social integral, entidades que conforman el sistema financiero y bursátil, así como empresas que prestan servicios públicos y servicios públicos domiciliarios.

En ese mismo sentido se encuentra consignado en el artículo 33 de la Ley 1437 de 2011 al establecer:

- **ARTÍCULO 33. DERECHO DE PETICIÓN DE LOS USUARIOS ANTE INSTITUCIONES PRIVADAS.** Sin perjuicio de lo dispuesto en leyes especiales, a las Cajas de Compensación Familiar, a las Instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral, a las entidades que conforman el sistema financiero y bursátil y a aquellas empresas que prestan servicios públicos y servicios públicos

domiciliarios, que se rijan por el derecho privado, se les aplicarán en sus relaciones con los usuarios, en lo pertinente, las disposiciones sobre derecho de petición previstas en los dos capítulos anteriores.

En ese orden de ideas las entidades financieras están obligadas a atender los derechos de petición de sus usuarios por disposición legal en los mismo términos que las entidades de derecho público.

✓ **Análisis del caso concreto frente a la vulneración invocada**

En relación al análisis normativo y jurisprudencial señalado en el acápite precedente, encontramos que es procedente la protección constitucional al derecho de petición, toda vez que tenemos acreditado que el señor Marcos Manuel Pereira Rodríguez en fecha 06 de enero de 2021 radicó derecho petición ante la entidad bancaria GNB Sudameris, por medio de correo certificado de la empresa mensajería Servientrega con número de guía 9126980443, por lo cual al ser el Banco GNB Sudameris una entidad de derecho privado, que conforma el sistema financiero y bursátil se encuentra dentro de los postulados establecidos por la Corte Constitucional y la Legislación para brindar el amparo y protección correspondiente siempre y cuando se cumplan con los presupuestos legales.

Quedando claro lo anterior, corresponde entonces a este despacho judicial determinar, i) si la parte accionada dio o no contestación al derecho de petición radicado por la actora en fecha 06 de enero de 2021, en caso afirmativo ii) si este se hizo dentro del término de ley (15 días) y iii) si dicha respuesta se ajusta a las exigencias antes anotadas establecidas por la Honorable Corte Constitucional para tener por satisfecho el derecho, sin que ello implique que la respuesta deba ser a favor del peticionario, sino que se resuelva claramente y oportunamente de fondo lo pedido.

Se observa en el expediente las siguientes pruebas:

- Copia de la petición y constancia de envío de fecha 06 de enero de 2021, radicada por medio del correo certificado de la empresa de mensajería Servientrega.

-Mediante contestación de la presente acción de tutela por parte de la entidad financiera banco GNB Sudameris, recibida al correo del juzgado y fechada 17 de febrero de 2021, manifiesta acceder a las pretensiones requeridas por el accionante en el derecho de petición y se aporta la siguiente documentación:

-Respuesta remitida al señor Marcos Manuel Pereira Rodríguez en fecha 16 de febrero de 2021, a su correo electrónico marcos.pereira355@casur.gov.co ⁵

Teniendo en cuenta lo anterior, tenemos que una vez notificado el auto admisorio de la presente acción de tutela, el Banco GNB Sudameris, procedió a emitir y enviar respuesta al señor Marcos Manuel Pereira Rodríguez, al correo electrónico suministrado para tal fin, en la cual se brinda respuesta de fondo y de manera favorable de acuerdo a las pretensiones requeridas.

En ese orden de ideas Esta judicatura ha considerado que la decisión del juez de tutela carece de objeto cuando al momento de proferirla, se encuentra que la acción u omisión

⁵ Archivo N° 14 Expediente Digital (Respuesta a derecho de petición)

que dio origen a la solicitud de amparo, ha cesado, pues desaparece toda posibilidad de amenaza o vulneración a los derechos fundamentales.

En este sentido, cuando hay carencia de objeto la protección a través de la tutela pierde sentido y, en consecuencia, el juez de tutela queda imposibilitado para emitir alguna orden dirigida a proteger el derecho fundamental invocado.

El hecho superado, regulado en el artículo 26 del decreto 2591 de 1991, comprende el supuesto de hecho en el que, entre el momento en que se interpone la demanda de amparo y el fallo, se evidencia que, como producto del obrar de la entidad accionada, se eliminó la vulneración a los derechos fundamentales del actor, esto es, tuvo lugar la conducta solicitada (ya sea por acción o abstención) y, por tanto, (i) se superó la afectación y (ii) resulta inocua cualquier intervención que pueda realizar el juez de tutela para lograr la protección de unos derechos que, en la actualidad, la accionada ha dejado de desconocer.

Por lo tanto, al haberse brindado la respuesta al accionante del derecho de petición en fecha 06 de enero de 2021, tal como se encuentra acreditado en el expediente, cesó la vulneración alegada, y se configura un hecho superado, por lo que este despacho no entrará a pronunciarse de fondo ni a dictar ningún tipo de orden al respecto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito Barranquilla, administrando justicia, por mandato de la Constitución Política de Colombia,

RESUELVE:

Primero: DECLARAR la carencia de objeto por hecho superado respecto al derecho fundamental a la Petición del señor MARCOS MANUEL PEREIRA RODRIGUEZ, contra el Banco GNB SUDAMERIS, de conformidad a las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

Segundo: Notifíquese el presente proveído por el medio más expedito a las partes, y a la Defensoría del Pueblo.

Tercero: Remítase el expediente con todos sus anexos a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de no ser impugnado el presente fallo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ

Jueza

L.P.V

Firmado Por:

LILIA YANETH ALVAREZ QUIROZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 006 ADMINISTRATIVO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO
BARRANQUILLA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

298cfe7253e2a4d82531453a694225c01f59af82e8cb8227eccc6a07b6d67933

Documento generado en 25/02/2021 02:10:22 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>